

### РАДА ПРОКУРОРІВ УКРАЇНИ

**Р І Ш Е Н Н Я**

**№ 10-нзп-23**

**07 вересня 2023 року місто Київ**

**Про розгляд листа**

**Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів**

**про факти загрози незалежності прокурора**

**стосовно прокурора першого відділу**

**управління процесуального керівництва**

**досудовим розслідуванням**

**та підтримання публічного обвинувачення**

**Департаменту нагляду за додержанням законів**

**органами безпеки Офісу Генерального прокурора**

**Букала Івана Сергійовича**

До Ради прокурорів України 24.05.2023 звернулася Кваліфікаційно- дисциплінарна комісія прокурорів з листом про факти загрози незалежності прокурора стосовно прокурора першого відділу управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного Департаменту нагляду за додержанням законів органами безпеки Офісу Генерального прокурора Букала Івана Сергійовича

**Інформація про зміст звернення**

До Ради прокурорів України від Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів надійшов лист про виявлені у ході розгляду дисциплінарного провадження ознаки загрози незалежності прокурора.

Так, за результатами дисциплінарного провадження стосовно начальника першого відділу управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами безпеки Офісу Генерального прокурора Ульмера М.М., а також прокурора першого відділу управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами безпеки Офісу Генерального прокурора Букала І.С., Комісією прийнято рішення від 17 травня 2023 року № 101дп-23 про накладення на цих прокурорів дисциплінарних стягнень.

Зокрема, на Ульмера М.М. накладено дисциплінарне стягнення у виді заборони строком на один рік на призначення на вищу посаду в органі прокуратури, в якому прокурор обіймає посаду, у зв’язку із вчиненням ним дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 1, 5, 6, 8 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру».

Відповідно до змісту рішення про накладення дисциплінарного стягнення начальник відділу 10/1/1 Ульмер М.М. пояснив, що 28 грудня 2022 року йому зателефонував раніше відомий по роботі заступник начальника Головного управління Департаменту захисту національної державності СБ України ОСОБА\_5 та повідомив, що до Офісу Генерального прокурора має надійти запит адвоката, який одночасно розглядається СБ України. Просив, щоб цей запит також розглянули. На цім послався на прохання свого керівника - першого заступника начальника Департаменту захисту національної державності СБ України ОСОБА\_6. Того ж дня Ульмер М.М. отримав від іншого оперативного співробітника СБ України на ім’я ОСОБА\_7 (підлеглого ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6) запит адвоката ОСОБА\_1, для організації подальшої передачі для реєстрації та розгляду.

Вирішивши допомогти працівникам СБ України у порядку «неформального співробітництва», Ульмер М.М. 29 грудня 2022 року, через працівників відділу 10/3, шляхом переконання, організував передачу вказаного запиту на реєстрацію через скриньку, попередньо виготовивши його копію з метою невідкладної підготовки відповіді.

Одночасно з процесом реєстрації запиту та його подальшої передачі до Департаменту 10 для розгляду в установленому порядку, Ульмер М.М. надав вказівку готувати проєкт відповіді своєму підлеглому - прокурору відділу 10/1/1 Букалу І.С., користуючись тим, що останній з 21 грудня 2022 року призначений старшим групи прокурорів у кримінальному провадженні № (конфіденційна інформація), та якого, начебто, стосувався адвокатський запит.

**На виконання вказівки, прокурор відділу 10/1/1 Букало І.С. підготував проєкт відповіді за своїм підписом, попередньо обговоривши її зміст із Ульмером М.М. Останній дав вказівку відповідати по суті на два конкретні запитання.**

Згідно з відомостями із «Системи електронного документообігу органів прокуратури України» (далі - СЕД) в цей же день, тобто 29 грудня 2022 року, о 11:49 год запит зареєстровано заступником начальника відділу реєстрації вхідних документів управління реєстрації вхідних та вихідних документів Департаменту документального забезпечення ОСОБА\_8. О 12:43 год головним спеціалістом відділу розгляду звернень громадян управління організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів ОСОБА\_9 запит передано на розгляд до Департаменту 10.

Начальником Департаменту 10 ОСОБА\_10 о 12:48 год розгляд запиту доручено начальнику відділу 10/1/1 Ульмеру М.М. Відповідно до резолюції останнього о 12:50 год безпосередній розгляд запиту доручено прокурору цього відділу Букалу І.С., яким вже о 12:53 год до СЕДу внесено відповідь на запит, підписану ним за допомогою власного ключа електронного цифрового підпису. А о 12:54 год ним же у СЕД «по руху» передано відповідь на запит головному спеціалісту відділу 10/3 ОСОБА\_11.

Водночас, ОСОБА\_11 отримала вказану відповідь лише 04 січня 2023 року о 11:15 год. За інформацією Департаменту документального забезпечення оригінал відповіді на запит до відділу реєстрації вихідних документів управління реєстрації вхідних та вихідних документів вказаного Департаменту для відправки не надходив.

Отже, Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів встановлено, що **вказівка Ульмера М.М. старшому групи прокурорів Букалу І.С. про надання інформації з кримінального провадження є незаконним втручанням у службову діяльність іншого прокурора,** тобто підставою, передбаченою пунктом 8 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру» для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 16 Закону прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України.

Радою прокурорів України Букалу І.С. направлено лист з роз’яснення права звернутися до Ради прокурорів з повідомленням про загрозу незалежності прокурора, але відповіді та відповідного звернення органом прокурорського самоврядування не отримано.

**Правові джерела, що підлягають застосуванню, та юридична оцінка встановлених обставин**

Відповідно дост. 16 Закону України «Про прокуратуру», незалежність прокурора забезпечується, зокрема, порядком здійснення повноважень, визначеним процесуальним та іншими законами, забороною незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску, втручання і керується у своїй діяльності лише Конституцією та законами України. Прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України, яка зобов’язана невідкладно перевірити і розглянути таке звернення за його участю та вжити в межах своїх повноважень, передбачених цим Законом, необхідних заходів для усунення загрози.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 КПК України прокурор, який здійснюватиме повноваження прокурора у конкретному кримінальному провадженні, визначається керівником відповідного органу прокуратури після початку досудового розслідування. У разі необхідності керівник органу прокуратури може визначити групу прокурорів, які здійснюватимуть повноваження прокурорів у конкретному кримінальному провадженні, а також старшого прокурора такої групи, який керуватиме діями інших прокурорів.

Згідно з положенням ст. 4, 7 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів професійна діяльність прокурорів ґрунтується на принципах незалежності та самостійності.

При виконанні службових обов’язків прокурор має бути незалежним від будь-якого впливу, тиску чи втручання в його професійну діяльність, у тому числі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, зобов’язаний активно, у визначений законодавством спосіб протистояти спробам посягання на його незалежність.

У прийнятті конкретних рішень він повинен бути самостійним, керуватися вимогами закону, морально-етичними принципами професії, відмежовуватися від будь-яких корисливих та приватних інтересів, політичного впливу, тиску з боку громадськості та засобів масової інформації.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України, сформульованою у Рішенні від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, незалежність прокурорів не є прерогативою або наданим привілеєм, а є гарантією справедливого, неупередженого та ефективного здійснення ними своїх повноважень (своєї діяльності).

Пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та від 13 грудня 1985 року, передбачено, що незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь- якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8- рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» встановлено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

**Оцінка обставин та мотиви прийнятого Радою прокурорів України рішення:**

Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів (рішення від 17.03.2023) встановлено, що вказівка Ульмера М.М. старшому групи прокурорів Букалу І.С. про надання інформації з кримінального провадження є незаконним втручанням у службову діяльність іншого прокурора, тобто підставою, передбаченою пунктом 8 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру» для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності. Цим рішенням вказані прокурори притягнуті до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 16 Закону **прокурор** має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України. Прокурор Букало І.С. **не звертався** до Ради прокурорів України з відповідним повідомленням.

Радою прокурорів України Букалу І.С. направлено лист з роз’яснення права звернутися до Ради прокурорів з повідомленням про загрозу незалежності прокурора, але відповіді та відповідного звернення органом прокурорського самоврядування **не отримано.**

Таким чином, КДКП накладені, у порядку, визначеному ст. 49 Закону України «Про прокуратуру» дисциплінарні стягнення за вчинення, зокрема, дій що містять загрозу незалежності прокурору. Ці стягнення є більш суворими, порівняно з можливими заходами впливу, що їх уповноважена застосувати Рада прокурорів у порядку, передбаченому п. 4 ч. 9 ст. 71 цього Закону.

Відповідно до статті 61 Конституції України ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення.

Велика Палата Верховного Суду у своєму рішенні від 01 червня 2021 року (у справі № 910/12876/19) сформулювала правову позицію про те, що гарантована статтею 61 Конституції України заборона подвійного притягнення до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення (лат. non bis in idem – «двічі за одне і те саме не карають») має на меті уникнути несправедливого покарання за одне й те саме правопорушення двічі.

З огляду на викладене Рада прокурорів дійшла висновку про відсутність підстав для повторного накладення дисциплінарного стягнення за одне й те саме діяння на  прокурора Букала І.С. У зв’язку з цим відмовляє у відкритті провадження.

Шляхом відкритого голосування, на підставі ст. 65, п. 4 ч. 9 ст. 71 Закону України «Про прокуратуру», п. п. 8 п. 4.1 Положення про Раду прокурорів України, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 року (у редакції від 28.02.2023), Рада прокурорів України

**ВИРІШИЛА:**

1. Відмовити у відкритті провадження за повідомленням Кваліфікаційно- дисциплінарної комісії прокурорів про факти загрози незалежності прокурора стосовно прокурора першого відділу управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами безпеки Офісу Генерального прокурора Букала Івана Сергійовича.

**Голова Ради прокурорів України Анатолій ЄЖОВ**