

### РАДА ПРОКУРОРІВ УКРАЇНИ

**Р І Ш Е Н Н Я**

**№ 4-нзп-23**

**05 вересня 2023 року місто Київ**

**Про розгляд повідомлення**

**прокурора третього відділу**

**управління процесуального керівництва,**

**підтримання державного обвинувачення**

**та представництва в суді**

**Спеціалізованої антикорупційної прокуратури**

**Хитя Юрія Петровича про загрозу незалежності прокурора**

 До Ради прокурорів України 05.07.2023 звернувся прокурор третього відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Хить Юрій Петрович з повідомленням про загрозу його незалежності.

 **Інформація про зміст повідомлення**

 10.08.2022 відбулася оперативна нарада у заступника Генерального прокурора – керівника САП Клименка О.В., на якій були присутні заступник керівника САП Синюк А.В., начальник управління Довгань А.І., працівники НАБУ Скомаров О.В., Рокуня С.В. та Єршов П.А. На вказаній нараді Хитю Ю.П., як прокурору у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація* від 25.03.2019 за ознаками злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366, ч. 2 ст. 210 КК України, керівництвом висловлену вимогу в необхідності погодження та підписання повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України. Відповідний проєкт повідомлення про підозру детективи вперше представили 10.08.2022 на вказану оперативну нараду. У відповідь на вказану вимогу Хить Ю.П. з посиланням на матеріали провадження роз’яснив незгоду з таким рішенням на даному етапі досудового розслідування та відмовився підписувати складене детективами повідомлення про підозру.

 За результатом оперативної наради керівництвом САП складено протокол від 10.08.2022 та Хитя Ю.П. усунуто від здійснення процесуального керівництва кримінальним провадженням *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019 шляхом зміни групи прокурорів. Згідно із протоколом здійснюваний ним нагляд за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні визнано неефективним.

 Після зазначеної оперативної наради керівництвом САП розпочато переслідування його як прокурора за правову позицію процесуального керівника у кримінальному провадженні, яке виразилося в пропозиціях звільнятися з посади, погроз настання негативних наслідків, проведенні відносно нього службового розслідування, скерування дисциплінарної скарги, негативного оцінювання за підсумками 2022 року та позбавлення річної премії в повному обсязі.

 Кваліфікаційно-дисциплінарної комісією прокурорів 03.05.2023 за результатами розгляду дисциплінарної скарги керівника САП від 02.11.2022 прийнято рішення про притягнення Хитя Ю.П. до дисциплінарної відповідальності та накладення на нього дисциплінарного стягнення у вигляді догани.

 Однак за результатами дослідження матеріалів дисциплінарного провадження КДКП встановлено та відображено в своєму рішенні, що скаржником належно не підтверджено доводи дисциплінарної скарги щодо неефективного здійснення прокурором Хитем Ю.П. нагляду у формі процесуального керівництва.

**Обставини, встановлені за результатами вивчення наданих матеріалів щодо дій і рішень службових осіб у кримінальних провадженнях та у ході здійснення перевірки:**

 Відповідно до протоколу оперативної наради в САП від 10.08.2022 стан досудового розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019 визнано незадовільним та прийнято рішення змінити групу прокурорів.

 Постановою заступника Генерального прокурора – керівника САП Клименка О.В. від 05.09.2022 змінено групу прокурорів у кримінальному провадженні.

 За результатами службового розслідування від 28.10.2022 відомості щодо неналежного здійснення процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді прокурором Хитем Ю.П. знайшли своє підтвердження. Виявлено ознаки вчинення Хитем Ю.П. дисциплінарного проступку.

 Рішенням КДКП від 03.05.2023 № 95дп-22 Хитя Ю.П. (далі - Рішення) притягнуто до дисциплінарної відповідальності та накладене дисциплінарне стягнення у виді догани.

 Згідно з позицією Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, сформульованій у Рішенні, скаржником (САП) не підтверджено доводи дисциплінарної скарги щодо неефективного здійснення прокурором Хитем Ю.П. нагляду у формі процесуального керівництва за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація* , що виразилось у відмові погодження Хитем Ю.П. підготовлених детективом проєктів повідомлень про підозру особі у вказаному провадженні, висловленні ним правової позиції щодо зміни кваліфікації кримінального правопорушення та визначення їх підслідності за слідчими органів Національної поліції України.

**Міжнародна практика з питань незалежності прокурорів**

Відповідно до висновків Консультативної ради європейських прокурорів (далі - КРЄП), поняття «незалежність» означає, що прокурори вільні від незаконного втручання у виконання своїх обов’язків з метою забезпечення повного дотримання та застосування закону і принципу верховенства права, і що вони не піддаються жодному політичному тиску або будь-якому незаконному впливу. Незалежність охоплює не лише прокуратуру в цілому, а і її конкретні органи та окремих прокурорів[[1]](#footnote-1).

З практичної точки зору вищенаведене зводиться до кількох важливих принципів для реалізації такої незалежності[[2]](#footnote-2):

* заходи для забезпечення такої незалежності повинні встановлюватися через відповідне національне законодавство подібно до того, що стосується незалежності суддів[[3]](#footnote-3);
* тому статус, незалежність, порядок зайняття посад і кар’єра прокурорів, подібно до суддів, повинні чітко встановлюватися законом і ґрунтуватися на прозорих та об’єктивних критеріях[[4]](#footnote-4);
* статус прокурорів повинен забезпечувати їхню зовнішню та внутрішню незалежність, бажано із закріпленням у положеннях на найвищому юридичному рівні та із гарантуванням їхнього застосування таким органом як Рада прокурорів, зокрема у питаннях призначення, кар’єри та дисципліни[[5]](#footnote-5). Особливо важливо забезпечити належне перебування на посаді та відповідні заходи щодо просування по службі, дисципліни та звільнення прокурорів[[6]](#footnote-6);
* протягом кар’єри прокурорів, в тому числі при їх підборі та підвищенні, прокурорів потрібно обирати на підставі їхніх умінь, знань та етичних цінностей, вони повинні проходити належну підготовку для незалежного й неупередженого виконання ними своїх функцій з повним дотриманням етичних стандартів[[7]](#footnote-7);
* вказівки від органів виконавчої влади щодо конкретних справ взагалі небажані. У цьому контексті потрібно заборонити вказівки про нездійснення кримінального переслідування, а вказівки про здійснення кримінального переслідування повинні суворо регулюватися відповідно до Рекомендації Rec(2000)19[[8]](#footnote-8);
* загальні вказівки щодо пріоритетності прокурорської діяльності, оскільки вони випливають із закону, розвитку міжнародного співробітництва або вимог щодо організації служби повинні надаватися відповідно до закону письмово та у цілком прозорий спосіб[[9]](#footnote-9). Якщо вказівки прокурорам надають їхні керівники в органі прокуратури, то вони повинні бути надані у письмовому вигляді, прозоро та завжди з метою застосування закону, пошуку правди та забезпечення належного відправлення правосуддя, а також з дотриманням прав людини та основоположних свобод[[10]](#footnote-10);
* статус, винагорода та ставлення до прокурорів, а також надання виділених для органів прокуратури фінансових, людських та інших ресурсів повинні відповідати, як і з ресурсами для суддів, винятковому характеру місії та конкретним обов’язкам прокурорів[[11]](#footnote-11);
* держави-члени повинні захищати прокурорів при виконанні ними своїх функцій і, за потреби, членів їхніх сімей та засоби до існування[[12]](#footnote-12);
* якщо держави-члени хочуть закріпити або зберегти статус судового органу за прокурорами у розумінні Європейської конвенції з прав людини, у своїх системах адміністративної та ієрархічної організації вони повинні забезпечити, аби такий статус надавав їм усі гарантії, зокрема ті, що потрібні для незалежності[[13]](#footnote-13);
* широка громадськість і зацікавлені особи повинні на вимогу отримувати відповідну інформацію про прокуратуру та її діяльність. Одночасно прокурори повинні відігравати ключову роль у розповсюдженні такої інформації через відповідні канали та згідно із законом, забезпечуючи при цьому дотримання незалежності прокуратури, презумпції невинуватості, потреб розслідування, захисту персональних даних та інших відповідних аспектів[[14]](#footnote-14).
* при виконанні прокурорами власних функцій вони і, за потреби, члени їхніх сімей та засоби існування повинні бути захищені.

 **Правові джерела, що підлягають застосуванню, та юридична оцінка встановлених обставин**

Відповідно дост. 16 Закону України «Про прокуратуру», незалежність прокурора забезпечується, зокрема, порядком здійснення повноважень, визначеним процесуальним та іншими законами, забороною незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску, втручання і керується у своїй діяльності лише Конституцією та законами України. Прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України, яка зобов’язана невідкладно перевірити і розглянути таке звернення за його участю та вжити в межах своїх повноважень, передбачених цим Законом, необхідних заходів для усунення загрози.

 Відповідно до ч. 1 ст. 37 КПК України прокурор, який здійснює повноваження прокурора у конкретному кримінальному провадженні, визначається керівником відповідного органу прокуратури після початку досудового розслідування. У разі необхідності керівник органу прокуратури може визначити групу прокурорів, які здійснюватимуть повноваження прокурорів у конкретному кримінальному провадженні, а також старшого прокурора такої групи, який керуватиме діями інших прокурорів.

 Згідно з положенням ст. 4, 7 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів професійна діяльність прокурорів ґрунтується на принципах незалежності та самостійності.

При виконанні службових обов’язків прокурор має бути незалежним від будь-якого впливу, тиску чи втручання в його професійну діяльність, у тому числі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, зобов’язаний активно, у визначений законодавством спосіб протистояти спробам посягання на його незалежність.

У прийнятті конкретних рішень він повинен бути самостійним, керуватися вимогами закону, морально-етичними принципами професії, відмежовуватися від будь-яких корисливих та приватних інтересів, політичного впливу, тиску з боку громадськості та засобів масової інформації.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України, сформульованою у Рішенні від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, незалежність прокурорів не є прерогативою або наданим привілеєм, а є гарантією справедливого, неупередженого та ефективного здійснення ними своїх повноважень (своєї діяльності).

Пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та від 13 грудня 1985 року, передбачено, що незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь- якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8- рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» встановлено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Пунктом 6.5 розділу 6 Положення про Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру Офісу Генерального прокурора, затвердженого наказом Генерального прокурора від 05.03.2020 № 125 (далі-Положення) закріплені службові обов’язки прокурорів відділів управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді.

До повноважень прокурорів належить, зокрема, виконання завдань і доручень керівництва САП, відділу, здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення досудового слідства НАБ України, підтримання обвинувачення у кримінальних провадженнях, що розслідуються НАБ України, подання апеляційних та касаційних скарг, тощо.

Відповідно до пунктів 7.3, 7.4 Положення прокурори відділів відповідають за належне виконання обов'язків, своєчасне та якісне виконання службових доручень керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, управління та відділів.  Працівники Спеціалізованої антикорупційної прокуратури несуть відповідальність за порушення Присяги прокурора, Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, службових обов'язків, службової (трудової) та виконавської дисципліни, а також в інших випадках згідно із Законами України [«Про прокуратуру](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18)», [«Про запобігання корупції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18)», законодавством про працю.

Головним підрозділом детективів Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), за процесуального керівництва прокурорів САП, здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25 березня 2019 за ознаками злочинів, передбачених частиною п’ятою статті 191, частиною першою статті 366, частиною другою статті 210 Кримінального кодексу України (далі – КК України) за фактами розтрати бюджетних коштів шляхом зловживання службовим становищем службовими особами ДП «*конфіденційна інформація*».

Постановою Генерального прокурора Венедіктової І.В. від 02.09.2020 змінено групу прокурорів у провадженні, до складу якої включено прокурора Хитя Ю.П., а старшим групи прокурорів призначено прокурора ОСОБА-2.

Стан досудового розслідування та процесуального керівництва у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 10.08.2022 року обговорено на оперативній нараді у заступника Генерального прокурора – керівника САП Клименка О.В.

Під час наради процесуальним прокурором Хитем Ю.П. без належного обґрунтування та спростування здобутих в ході досудового розслідування доказів висловлено правову позицію про відсутність, на його переконання, складу будь-якого кримінального правопорушення в діях службової особи ДП «*конфіденційна інформація*» та безперспективність подальшого здійснення досудового розслідування у вказаному провадженні.

У зв’язку з цим прокурором Хитем Ю.П. запропоновано змінити кваліфікацію кримінального правопорушення з частини п’ятої статті 191 на частину другу статті 367 КК України, визначити підслідність кримінальних правопорушень у кримінальному провадженні за слідчими органами Національної поліції України.

За підсумками наради визнано неефективним здійснення прокурором Хитем Ю.П. нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні та незадовільним стан досудового розслідування у провадженні.

У зв’язку з цим, постановою заступника Генерального прокурора – керівника САП Клименка О.В. від 05.09.2022 року змінено групу прокурорів у кримінальному провадженні  *№ конфіденційна інформація*, з якої виключено прокурора Хитя Ю.П.

Повноваження прокурора у кримінальному провадженні визначені частиною другою статті 36 КПК України, зокрема передбачено, що прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, уповноважений приймати процесуальні рішення у випадках, передбачених цим Кодексом, у тому числі щодо закриття кримінального провадження та продовження строків досудового розслідування за наявності підстав, передбачених цим Кодексом.

Згідно з частиною другою та третьою статтею 37 КПК України прокурор здійснює повноваження прокурора у кримінальному провадженні з його початку до завершення.

Критерії, вимоги щодо ефективності виконання повноважень прокурором у сфері процесуального керівництва у кримінальних провадженнях встановлено відповідними нормами КПК України,  наказом Генерального прокурора від 30 вересня 2021 року № 309 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні (далі – Наказ № 309).

Згідно з підпунктом 2 пункту 7 Наказу № 309 нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування детективами НАБУ забезпечується керівниками та прокурорами САП.

Підпунктами 11.1, 11.3 пункту 11 вищезазначеного наказу передбачено, що прокурор, який здійснює процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні, відповідно до вимог законодавства зобов’язаний здійснювати щоденний моніторинг ЄРДР, реагувати на факти невиконання слідчим, дізнавачем письмових вказівок прокурора та за наявності підстав ініціювати притягнення слідчого, дізнавача до відповідальності.

На час викладених у повідомленні про загрозу незалежності прокурора подій, службові обов’язки прокурора Хитя Ю.П. визначено Положенням про Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру Офісу Генерального прокурора, затвердженого наказом Генерального прокурора від 05 березня 2020 року № 125, згідно з яким, серед іншого, на прокурорів відділів управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді, у тому числі Хитя Ю.П., покладено обов’язок щодо здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування НАБУ; проведення у встановленому порядку слідчих (розшукових) дій у кримінальних провадженнях, участі у них за власною ініціативою або доручення їх проведення, надання іншої практичної та методичної допомоги детективам, що здійснюють досудове розслідування; перевірки законності закриття кримінальних проваджень, зупинення досудового розслідування та інших процесуальних рішень, додержання конституційних прав громадян під час досудового розслідування, вжиття заходів щодо усунення порушень закону; вивчення кримінальних проваджень та надання у них вказівок.

Рішенням оперативної наради у заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури від 10.08.2022 визнано незадовільним стан досудового розслідування та неефективним нагляд за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019 за ознаками злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366, ч. 2 ст. 210 КК України. Прийнято рішення про зміну групи прокурорів у цьому провадженні.

Згідно з Висновком від 28.10.2022 Офісу Генерального прокурора за результатами службового розслідування можливого неналежного здійснення процесуального керівництва прокурором третього відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Хитем Ю.П. у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019, можливої втрати кримінальних проваджень *№ конфіденційна інформація*  від 26.10.2020, *№ конфіденційна інформація*  від 04.01.2022 та неналежного здійснення процесуального керівництва у цих провадженнях, відомості щодо неналежного здійснення процесуального керівництва прокурором Хитем Ю.П., зокрема, у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019 знайшли своє підтвердження.

Відповідно до ч. 3 ст. 37 Кримінального процесуального кодексу України, у виняткових випадках повноваження прокурора можуть бути покладені керівником органу прокуратури на іншого прокурора цього органу прокуратури через неефективне здійснення прокурором нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування.

Визначення терміну «неефективне здійснення прокурором нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування» КПК України не містить.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) 11.07.2023 у справі № 43146/15 (Нємцова проти росії) визнав неефективним розслідування у російській федерації справи про вбивство Бориса Нємцова у зв’язку з строком розслідування справи з 2015 року та невиявленням замовників злочину.

Неефективним ЄСПЛ також визнав слідство у справі № 63243/13 «Горопацький та інші проти України» у зв’язку зі строками розслідування справи.

Відсутність визначення у законодавстві терміну «неефективне здійснення прокурором нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування» надає повноваження керівнику органу прокуратури щодо широкої дискреції для оцінки «неефективного здійснення прокурором нагляду…». Як вбачається, ці повноваження були використані керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури для визначення неефективного здійснення прокурором Хитем Ю.П. нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019.

Вказані прокурором Хитем Ю.П. факти, як наслідок втручання у його незалежність як прокурора, а саме позбавлення його річної премії за 2022 рік та двічі дисциплінарне переслідування, на нашу думку, містять класичну логічну помилку: «post hoc ergo propter hoc» (лат. *після цього, значить по причині цього*), оскільки факт позбавлення його премії заявник не оскаржував, за дисциплінарною скаргою керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо порушень законодавства у діях прокурора Хитя Ю.П., останній був притягнутий КДКП 05.05.2023 до дисциплінарної відповідальності.

**Оцінка обставин та мотиви прийнятого Радою прокурорів України рішення:**

Керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури на виконання повноважень, визначених ч. 3 ст. 37 КПК України, визначив як неефективне здійснення прокурором Хитем Ю.П. нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019 та поклав повноваження на іншого прокурора.

Відповідно до ч. 3 ст. 17 Закону України «Про прокуратуру», прокурори вищого рівня мають право давати вказівки прокурору нижчого рівня, погоджувати прийняття ним певних рішень та здійснювати інші дії, що безпосередньо стосуються реалізації цим прокурором функцій прокуратури, виключно в межах та порядку, визначених законом.

Рішення керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури прийнято у письмовій формі, що відповідає стандартам Ради Європи (див. *Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 40, Рекомендації, розділ vi*).

 Шляхом відкритого голосування, на підставі ст. 65, п. 4 ч. 9 ст. 71 Закону України «Про прокуратуру», п. п. 8 п. 4.1 Положення про Раду прокурорів України, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 року (у редакції від 28.02.2023), Рада прокурорів України

**ВИРІШИЛА:**

1. Встановити відсутність факту загрози незалежності прокурора третього відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Хитя Юрія Петровича внаслідок викладених ним у повідомленні про загрозу незалежності від 05.07.2023 дій керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора щодо оцінки здійснення ним процесуального керівництва у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 25.03.2019.

**Голова Ради прокурорів України Анатолій ЄЖОВ**

1. Див. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 15-16. [↑](#footnote-ref-1)
2. Див. також Справа ЄСПЛ *«Ковеші проти Румунії» (Kövesi v. Romania)*, № 3594/19, п.п.91-93. [↑](#footnote-ref-2)
3. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ і. [↑](#footnote-ref-3)
4. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ ііі. [↑](#footnote-ref-4)
5. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ ііі. [↑](#footnote-ref-5)
6. Див. Звіт про європейські стандарти щодо незалежності судової системи: Частина ІІ — Прокуратура, ухвалений Венеціанською комісією на 85-й Пленарній сесії (Венеція, 17-18 грудня 2010 року), п. 18; див. також Висновок 9 (2014) КРЄП про європейські норми та принципи стосовно прокурорів, п. 53. [↑](#footnote-ref-6)
7. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ іі. [↑](#footnote-ref-7)
8. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ iv. [↑](#footnote-ref-8)
9. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 34-35. [↑](#footnote-ref-9)
10. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 40, Рекомендації, розділ vi. [↑](#footnote-ref-10)
11. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ хі. [↑](#footnote-ref-11)
12. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ іх. [↑](#footnote-ref-12)
13. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ хіі. [↑](#footnote-ref-13)
14. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ vii. [↑](#footnote-ref-14)