

### РАДА ПРОКУРОРІВ УКРАЇНИ

**Р І Ш Е Н Н Я**

**№ 5-нзп-23**

**05 вересня 2023 року місто Київ**

**Про розгляд повідомлення першого заступника керівника Київської обласної прокуратури Киричука Максима Юрійовича про загрозу незалежності прокурора**

До Ради прокурорів України 25.07.2023 звернувся перший заступник керівника Київської обласної прокуратури Киричук Максим Юрійович з повідомленням про загрозу його незалежності.

**Відомості про прокурора, який звернувся з повідомленням про загрозу його незалежності**

Киричук Максим Юрійович працював на посаді першого заступника керівника Київської обласної прокуратури.

Рішенням Комісії з розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади від 07.08.2023 року встановлена наявність у діяльності першого заступника керівника Київської обласної прокуратури Киричука Максима Юрійовича підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 41 Закону України «Про прокуратуру», для звільнення з цієї посади.

**Інформація про зміст повідомлення**

Прокурор Киричук М.Ю. повідомив, що у жовтні 2022 року начальник Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора Янович С.В. зателефонував першому заступнику керівника Київської обласної прокуратури Киричуку М.Ю. на робочий телефон і повідомив, що він (Янович С.В.) спілкувався з Генеральним прокурором з приводу його перебування на посаді першого заступника керівника Київської обласної прокуратури, і є бачення що Киричуку М.Ю. необхідно написати заяву про звільнення та в подальшому звільнитись з органів прокуратури, причини звільнення не пояснив, у випадку його відмови, звільнять з органів прокуратури з інших підстав.

На наступний день Киричук М.Ю. зателефонував Яновичу С.В. та повідомив що не має бажання звільнятись з органів прокуратури, через те, що вважає, що свої обов’язки виконував сумлінно. Янович С.В. почувши таку відповідь «нагадав що існує звернення» від 06.09.2022 подане керівництвом Генеральної інспекції до Комісії з розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної посади (далі- Комісія), щодо неналежного виконання Киричуком М.Ю., посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади (самоусунення від виконання покладених обов’язків у період з 28.02.2022 по 06.04.2022)». В подальшому повідомив що подав всі необхідні пояснення як свої, так і інших працівників Київської обласної прокуратури до «Комісії» і впевнений що рішення буде на його користь. Янович С.В. сказав що комісія повністю контрольована ним і у випадку відмови від написання заяви про звільнення з органів прокуратури, Киричука М.Ю. звільнять з адміністративної посади, а потім звільнять з органів прокуратури.

Наступного дня Киричук М.Ю. подав заяву на ім’я Генерального прокурора, 17.10.2022 наказом № 125к виконувача обов’язків Генерального прокурора його звільнено з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури. 02.11.2022 Комісією з розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної посади прийнято рішення  № 07\1\1-2п-22 про закриття провадження стосовно Киричука М.Ю., у зв’язку з звільненням з адміністративної посади.

Наприкінці 2022 року Киричук М.Ю. змушений був звернутися із позовом до Офісу Генерального прокурора, Київської обласної прокуратури про визнання протиправним та скасування наказу про звільнення, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду в справі № 380/16801/22 від 21.03.2023 року, яке 23.05.2023 року набрало законної сили та Киричука М.Ю. поновлено на посаді першого заступника керівника Київської обласної прокуратури. Ухвалою Верховного Суду від 11.08.2023 виконання цього рішення зупинене.

Наказом Генерального прокурора № 214к від 07.06.2023, наказ в.о. Генерального прокурора від 17.10.2022 № 125к про звільнення Киричука М.Ю. з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури, скасовано. 12.06.2023 року в приміщенні Офісу Генерального прокурора Киричук М.Ю. ознайомився зі вказаним вище наказом.

08.06.2023 року виконуючим обов’язки керівника Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора Дзюбою І.І., ще до вступу на посаду Киричука  М.Ю., повторно подано звернення про неналежне виконання Киричуком М.Ю. посадових обов’язків (самоусунення від виконання покладених обов’язків у період з 28.02.2022 по 06.04.2022), яке вже було предметом розгляду.

На підставі наведеного Киричук М.Ю. вважає, що керівництвом Офісу Генерального прокурора здійснюється незаконний тиск на нього з метою примусити написати заяву про звільнення з органів прокуратури.

**Обставини, встановлені за результатами вивчення наданих матеріалів щодо дій і рішень службових осіб у кримінальних провадженнях та у ході здійснення перевірки:**

**Начальник Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора Янович С.В.** у своєму поясненні повідомив, що відповідно до пункту 1 розділу ІV Порядку розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади, затвердженого наказом Генерального прокурора від 01.07.2022 № 113 *(далі – Порядок)* право на подання до Комісії звернення має кожен, кому відомі факти неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для цієї посади.

Звернення про неналежне виконання першим заступником керівника Київської обласної прокуратури Киричуком М.Ю. посадових обов’язків, встановлених для адміністративної посади було подано виконувачем обов’язків керівника Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора Дзюбою І.І.

Так, у минулому році Генеральною інспекцією Офісу Генерального прокурора за результатами службового розслідування щодо перевірки причетності прокурорів органів прокуратури у Донецькій, Запорізькій, Київській, Луганській, Миколаївській, Сумській, Харківській, Херсонській, Чернігівській областях до вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратури, до Комісії направлено декілька звернень, у тому числі і стосовно Киричука М.Ю.

Відповідно до пункту 13 розділу І Порядку організаційний і технічний супровід роботи Комісії забезпечується працівниками кадрового підрозділу Офісу Генерального прокурора.

Під час організаційного і технічного супроводу роботи Комісії жодного тиску стосовно Киричука М.Ю. не здійснювалося.

До завершення перевірки за вказаним зверненням Киричуком М.Ю. було подано заяву про звільнення з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури за власним бажанням, у зв’язку з чим, відповідно до пункту 5 розділу V Порядку, Комісією прийнято рішення про закриття провадження.

Відповідно до пункту 12 постанови Пленуму Верховного Суду України від 06.11.1992 № 9 «Про практику розгляду судами трудових спорів», по справах про звільнення за статтею 38 КЗпП України суди повинні перевіряти доводи працівника про те, що власник або уповноважений ним орган примусили його подати заяву про розірвання трудового договору. Подача працівником заяви з метою уникнути відповідальності за винні дії не може розцінюватись як примус до цього і не позбавляє власника або уповноважений ним орган права звільнити його за винні дії з підстав, передбачених законом, до закінчення встановленого статтею 38 КЗпП України строку, а також застосувати до нього протягом цього строку в установленому порядку інше дисциплінарне стягнення.

Отже, факт написання заяви про звільнення під тиском повинен бути підтверджений відповідними доказами.

Вищенаведене відповідає сталій практиці Верховного Суду викладеній у постановах Верховного Суду від 13.06.2019 у справі № 191/1953/18-ц, від 18.12.2018 у справі № 760/12470/16-ц.

Подаючи заяву про звільнення з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури Киричук М.Ю. мав не меті уникнути відповідальності у виді звільнення з адміністративної посади за рішенням Комісії з розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади *(далі – Комісія)* за наслідками перевірки фактів порушень, зазначених у зверненні виконувача обов’язків керівника Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора Дзюби І.І.

Разом з цим, після звільнення з адміністративної посади та закриття провадження Киричук М.Ю. наприкінці 2022 року звернувся із позовом до Офісу Генерального прокурора, Київської обласної прокуратури про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу до Львівського окружного адміністративного суду.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 21.03.2023 у справі № 380/16801/22 вимоги Киричука М.Ю. задоволено повністю, наказ Офісу Генерального прокурора № 125к від 17.10.2022 про його звільнення з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури скасовано та Киричука М.Ю. поновлено на вказаній посаді з 18.10.2022 року.

Рішенням Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23.05.2023 рішення Львівського окружного адміністративного суду від 21.03.2023, в частині поновлення Киричука М.Ю. на посаді першого заступника керівника Київської обласної прокуратури залишено без змін. Наразі триває розгляд касаційної скарги Офісу Генерального прокурора у вказаному провадженні.

Наказом Генерального прокурора № 214к від 07.06.2023, наказ Генерального прокурора від 17.10.2022 № 125к про звільнення Киричука М.Ю. з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури у зв’язку із поданням заяви про дострокове припинення повноважень на адміністративній посаді за власним бажанням скасовано. Киричука М.Ю. поновлено на посаді першого заступника керівника Київської обласної прокуратури з 18.10.2022 року.

З огляду на те, що остаточне рішення Комісією не приймалося, 12.06.2023 виконувачем обов’язків керівника Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора Дзюбою І.І. подано зверненням про неналежне виконання першим заступником керівника Київської обласної прокуратури Киричуком М.Ю. посадових обов’язків, встановлених для адміністративної посади.

За результатами розгляду звернення Комісією 07.08.2023 прийнято рішення № 07/1/1-7п-23 про наявність у діяльності першого заступника керівника Київської обласної прокуратури Киричука Максима Юрійовича підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 41 Закону України «Про прокуратуру», для звільнення з цієї адміністративної посади за зверненням Дзюби І.І.

**Керівник Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора   
Дзюба І.І.** у своєму поясненні повідомив, що у зв’язку із коментарями Президента України у відеозверненні 17.07.2022 стосовно необхідності надання відповідної оцінки керівникам правоохоронних органів щодо належної протидії «*масиву злочинів проти основ національної безпеки держави та зв’язки, які зафіксовані між працівниками силових структур України та спецслужбами Росії»* з метою перевірки причетності прокурорів органів прокуратури 9 областей (Донецької, Запорізької, Київської, Луганської, Миколаївської, Сумської, Харківської, Херсонської, Чернігівської) до вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратури, причин та умов, які їм сприяли, а також повноти вжиття керівництвом прокуратур заходів для координації дій підлеглих працівників під час евакуації з тимчасово окупованих військами країни - агресора територій наказом Генерального прокурора від 01.08.2022 № 143 **призначено службове розслідування**, проведення якого було доручено комісії у складі 25 працівників Офісу Генерального прокурора.

Під час проведення службового розслідування отримано відомості про факти, які свідчили про наявність ознак неналежного виконання посадових обов’язків, встановлених для відповідних адміністративних посад, в діях одного керівника окружної прокуратури, двох керівників обласних прокуратур, двох перших заступників (у т.ч. Киричука М.Ю.) та двох заступників керівників обласних прокуратур. У зв’язку з викладеним, Генеральною інспекцією у вересні 2022 року до відповідної *Комісії з розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади*, подано 7 звернень щодо неналежного виконання обов’язків, встановлених для адміністративної посади.

Враховуючи, що під час розгляду вказаних звернень шість із семи вказаних прокурорів (у т.ч. Киричука М.Ю.) було звільнено з вказаних адміністративних посад за їх власними заявами, Комісією у листопаді 2022 року було прийнято рішення про закриття відповідних проваджень, оскільки факт звільнення прокурора з відповідної адміністративної посади перешкоджає здійснення відповідної процедури відповідно до п.п. 1 п. 12 Розділу IV, п. 5 Розділу V *Порядку розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду*, *посадових обов’язків*, *встановлених для відповідної адміністративної посади (далі - Порядок).*

Зокрема, 02.11.2022 Комісією прийнято рішення про закриття провадження стосовно Киричука М.Ю., у зв’язку з його звільненням з адміністративної посади відповідно до наказу від 17.10.2022 № 125к. Таким чином, процедуру розгляду звернення завершено не було, питання про наявність або відсутність підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 41 Закону, для звільнення прокурора з адміністративної посади, не вирішено, рішення по суті звернення не прийнято.

З огляду на те, що Комісією зазначені у зверненні обставини фактично не були предметом перевірки, а рішення у провадженні було прийняте у зв’язку із звільненням Киричука М.Ю. з адміністративної посади, а також те, у подальшому згідно з наказом Генерального прокурора від 07.06.2023 № 214к скасовано попередній наказ від 17.10.2022 № 125к про звільнення Киричука М.Ю. з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури та його поновлено на цій посаді (на виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 21.03.2023 у справі № 380/16801/22), виникла необхідність фактичного розгляду звернення Генеральної інспекції.

Враховуючи, що після поновлення Киричука М.Ю. на посаді усунуто встановлену законодавством перешкоду для розгляду вищевказаного питання по суті, після перевірки наявності строків, визначених п. 32 Розділу VII Порядку, Генеральною інспекцією 12.06.2023 за № 17/1/1 -997вн-23 до Комісії повторно подано звернення щодо неналежного виконання Киричуком М.Ю., посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади (першого заступника керівника Київської обласної прокуратури) за фактами, виявленими під час службового розслідування.

Також відповідно до п. 1 Розділу IV Порядку право на подання до Комісії звернення має кожен, кому відомі факти неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для цієї посади. Оскільки такі факти були відомі Генеральній інспекції, нею подано відповідне звернення до Комісії.

Так, сам факт подання звернення (звернень) стосовно Киричука М.Ю. жодним чином не може порушувати його гарантії незалежності, оскільки подання відповідних звернень та процедуру їх розгляду з додержанням відповідних гарантій прокурора регламентовано відповідним законодавством, тобто ініціювання розгляду відповідного питання перед уповноваженим органом (Комісією) у визначений порядок та спосіб не порушує його незалежності.

Водночас, неподання такого звернення Генеральної інспекцією в межах передбачених строків зумовить справедливу критику інших прокурорів, зокрема, і тих, стосовно яких подавались аналогічні звернення, щодо наявності корупційних ризиків в діяльності працівників Генеральної інспекції, звинувачень у застосуванні «подвійних стандартів», коли до одних прокурорів не будуть застосовані процедури, що застосовуються щодо інших при наявності ідентичних фактів та умов.

Враховуючи викладене, вважає, що подання Киричуком М.Ю. повідомлення про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України є способом перешкодити та уникнути відповідної процедури розгляду відповідного звернення Комісією.

**До Комісії з розгляду звернень щодо неналежного виконання прокурором, який обіймає адміністративну посаду, посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади Офісу Генерального прокурора** (далі - Комісія), 12.06.2023 надійшло звернення виконувача обов’язків керівника Генеральної інспекції Офісу Генерального прокурора Дзюби 1.1, про неналежне виконання першим заступником керівника Київської обласної прокуратури Киричуком М.Ю. посадових обов’язків, встановлених для адміністративної посади.

За результатами розгляду висновку члена Комісії Мерімеріна К.Г. на засіданні Комісії, яке відбулось 07.08.2023 за участю Киричука М.Ю., прийнято рішення про наявність у діяльності першого заступника керівника Київської обласної прокуратури Киричука Максима Юрійовича підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 41 Закону України «Про прокуратуру», для звільнення з цієї адміністративної посади за зверненням Дзюби І.І.

**Міжнародна практика з питань незалежності прокурорів**

Відповідно до висновків Консультативної ради європейських прокурорів (далі - КРЄП), поняття «незалежність» означає, що прокурори вільні від незаконного втручання у виконання своїх обов’язків з метою забезпечення повного дотримання та застосування закону і принципу верховенства права, і що вони не піддаються жодному політичному тиску або будь-якому незаконному впливу. Незалежність охоплює не лише прокуратуру в цілому, а і її конкретні органи та окремих прокурорів[[1]](#footnote-1).

З практичної точки зору вищенаведене зводиться до кількох важливих принципів для реалізації такої незалежності[[2]](#footnote-2):

* заходи для забезпечення такої незалежності повинні встановлюватися через відповідне національне законодавство подібно до того, що стосується незалежності суддів[[3]](#footnote-3);
* тому статус, незалежність, порядок зайняття посад і кар’єра прокурорів, подібно до суддів, повинні чітко встановлюватися законом і ґрунтуватися на прозорих та об’єктивних критеріях[[4]](#footnote-4);
* статус прокурорів повинен забезпечувати їхню зовнішню та внутрішню незалежність, бажано із закріпленням у положеннях на найвищому юридичному рівні та із гарантуванням їхнього застосування таким органом як Рада прокурорів, зокрема у питаннях призначення, кар’єри та дисципліни[[5]](#footnote-5). Особливо важливо забезпечити належне перебування на посаді та відповідні заходи щодо просування по службі, дисципліни та звільнення прокурорів[[6]](#footnote-6);
* протягом кар’єри прокурорів, в тому числі при їх підборі та підвищенні, прокурорів потрібно обирати на підставі їхніх умінь, знань та етичних цінностей, вони повинні проходити належну підготовку для незалежного й неупередженого виконання ними своїх функцій з повним дотриманням етичних стандартів[[7]](#footnote-7);
* вказівки від органів виконавчої влади щодо конкретних справ взагалі небажані. У цьому контексті потрібно заборонити вказівки про нездійснення кримінального переслідування, а вказівки про здійснення кримінального переслідування повинні суворо регулюватися відповідно до Рекомендації Rec(2000)19[[8]](#footnote-8);
* загальні вказівки щодо пріоритетності прокурорської діяльності, оскільки вони випливають із закону, розвитку міжнародного співробітництва або вимог щодо організації служби повинні надаватися відповідно до закону письмово та у цілком прозорий спосіб[[9]](#footnote-9). Якщо вказівки прокурорам надають їхні керівники в органі прокуратури, то вони повинні бути надані у письмовому вигляді, прозоро та завжди з метою застосування закону, пошуку правди та забезпечення належного відправлення правосуддя, а також з дотриманням прав людини та основоположних свобод[[10]](#footnote-10);
* статус, винагорода та ставлення до прокурорів, а також надання виділених для органів прокуратури фінансових, людських та інших ресурсів повинні відповідати, як і з ресурсами для суддів, винятковому характеру місії та конкретним обов’язкам прокурорів[[11]](#footnote-11);
* держави-члени повинні захищати прокурорів при виконанні ними своїх функцій і, за потреби, членів їхніх сімей та засоби до існування[[12]](#footnote-12);
* якщо держави-члени хочуть закріпити або зберегти статус судового органу за прокурорами у розумінні Європейської конвенції з прав людини, у своїх системах адміністративної та ієрархічної організації вони повинні забезпечити, аби такий статус надавав їм усі гарантії, зокрема ті, що потрібні для незалежності[[13]](#footnote-13);
* широка громадськість і зацікавлені особи повинні на вимогу отримувати відповідну інформацію про прокуратуру та її діяльність. Одночасно прокурори повинні відігравати ключову роль у розповсюдженні такої інформації через відповідні канали та згідно із законом, забезпечуючи при цьому дотримання незалежності прокуратури, презумпції невинуватості, потреб розслідування, захисту персональних даних та інших відповідних аспектів[[14]](#footnote-14).
* при виконанні прокурорами власних функцій вони і, за потреби, члени їхніх сімей та засоби існування повинні бути захищені.

**Правові джерела, що підлягають застосуванню, та юридична оцінка встановлених обставин**

Відповідно дост. 16 Закону України «Про прокуратуру», незалежність прокурора забезпечується, зокрема, порядком здійснення повноважень, визначеним процесуальним та іншими законами, забороною незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску, втручання і керується у своїй діяльності лише Конституцією та законами України. Прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України, яка зобов’язана невідкладно перевірити і розглянути таке звернення за його участю та вжити в межах своїх повноважень, передбачених цим Законом, необхідних заходів для усунення загрози.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 КПК України прокурор, який здійснює повноваження прокурора у конкретному кримінальному провадженні, визначається керівником відповідного органу прокуратури після початку досудового розслідування. У разі необхідності керівник органу прокуратури може визначити групу прокурорів, які здійснюватимуть повноваження прокурорів у конкретному кримінальному провадженні, а також старшого прокурора такої групи, який керуватиме діями інших прокурорів.

Згідно з положенням ст. 4, 7 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів професійна діяльність прокурорів ґрунтується на принципах незалежності та самостійності.

При виконанні службових обов’язків прокурор має бути незалежним від будь-якого впливу, тиску чи втручання в його професійну діяльність, у тому числі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, зобов’язаний активно, у визначений законодавством спосіб протистояти спробам посягання на його незалежність.

У прийнятті конкретних рішень він повинен бути самостійним, керуватися вимогами закону, морально-етичними принципами професії, відмежовуватися від будь-яких корисливих та приватних інтересів, політичного впливу, тиску з боку громадськості та засобів масової інформації.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України, сформульованою у Рішенні від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, незалежність прокурорів не є прерогативою або наданим привілеєм, а є гарантією справедливого, неупередженого та ефективного здійснення ними своїх повноважень (своєї діяльності).

Пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та від 13 грудня 1985 року, передбачено, що незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь- якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8- рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» встановлено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

**Оцінка обставин та мотиви прийнятого Радою прокурорів України рішення:**

Начальник Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора Янович С.В. не підтвердив застосування тиску на прокурора Киричука М.Ю. щодо написання останнім заяви про звільнення з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури.

02.11.2022 Комісією прийнято рішення про закриття провадження стосовно Киричука М.Ю., у зв’язку з його звільненням з адміністративної посади відповідно до наказу від 17.10.2022 № 125к. Таким чином, процедуру розгляду звернення завершено не було, питання про наявність або відсутність підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 41 Закону, для звільнення прокурора з адміністративної посади, не вирішено, рішення по суті звернення не прийнято.

З огляду на те, що Комісією зазначені у зверненні обставини фактично не були предметом перевірки, а рішення у провадженні було прийняте у зв’язку із звільненням Киричука М.Ю. з адміністративної посади, а також те, у подальшому згідно з наказом Генерального прокурора від 07.06.2023 № 214к скасовано попередній наказ від 17.10.2022 № 125к про звільнення Киричука М.Ю. з посади першого заступника керівника Київської обласної прокуратури та його поновлено на цій посаді (на виконання рішення Львівського окружного адміністративного суду від 21.03.2023 у справі № 380/16801/22), виникла необхідність фактичного розгляду звернення Генеральної інспекції.

Враховуючи, що після поновлення Киричука М.Ю. на посаді усунуто встановлену законодавством перешкоду для розгляду вищевказаного питання по суті, після перевірки наявності строків, визначених п. 32 Розділу VII Порядку, Генеральною інспекцією 12.06.2023 за № 17/1/1 -997вн-23 до Комісії повторно подано звернення щодо неналежного виконання Киричуком М.Ю., посадових обов’язків, встановлених для відповідної адміністративної посади (першого заступника керівника Київської обласної прокуратури) за фактами, виявленими під час службового розслідування.

На засіданні Комісії, яке відбулось 07.08.2023 за участю Киричука М.Ю., прийнято рішення про наявність у діяльності першого заступника керівника Київської обласної прокуратури Киричука Максима Юрійовича підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 41 Закону України «Про прокуратуру», для звільнення з цієї адміністративної посади за зверненням Дзюби І.І.

Шляхом відкритого голосування, на підставі ст. 65, п. 4 ч. 9 ст. 71 Закону України «Про прокуратуру», пп.8 п.4.1 Положення про Раду прокурорів України, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 року (у редакції від 28.02.2023), Рада прокурорів України

**ВИРІШИЛА:**

1. Встановити відсутність факту загрози незалежності першому заступнику керівника Київської обласної прокуратури Киричуку Максиму Юрійовичу внаслідок викладених ним у повідомленні про загрозу незалежності від 25.07.2023 дій керівництва Генеральної інспекції та Департаменту кадрової роботи та державної служби Офісу Генерального прокурора.
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