

### РАДА ПРОКУРОРІВ УКРАЇНИ

**Р І Ш Е Н Н Я**

**№ 6-нзп-23**

**06 вересня 2023 року місто Київ**

**Про розгляд повідомлення першого заступника керівника Тернопільської обласної прокуратури Божка Олександра Сергійовича про загрозу незалежності прокурора**

 До Ради прокурорів України 06.07.2023 звернувся перший заступник керівника Тернопільської обласної прокуратури Божко Олександр Сергійович з повідомленням про загрозу незалежності прокурора

 **Інформація про зміст звернення**

У період з 07.03.2023 по 10.03.2023 у службовому кабінеті керівника Тернопільської обласної прокуратури Миколайчук А.Б. висловив занепокоєння, що прокурор *Особа 1*, який на той час виконував повноваження прокурора у кримінальному провадженні № *конфіденційна інформація*, безпідставно звернувся до слідчого судді з клопотанням про арешт вилученої у ході проведеного обшуку гладкоствольної мисливської зброї, а тому доручив перевірити зазначену інформацію.

 Орієнтовно 04.05.2023 чи 05.05.2023 у службовому кабінеті керівника Тернопільської обласної прокуратури Миколайчук А.Б. запитав у Божка О.С. про кримінальне провадження № *конфіденційна інформація* та наголосив, що З. є одним з небагатьох в державі спеціалістів, які добре ремонтують та налаштовують вогнепальну зброю, а тому потрібно виважено віднестись до відповідних процесуальних рішень, оскільки не зрозуміло чи взагалі в його діях є склад злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України.

 Враховуючи вислови Миколайчука А.Б. 04.05.2023 чи 05.05.2023 про те, що він думав, що дане кримінальне провадження вже давно закрите, 09.05.2023 про те, що він «будєт имєть блєдний від ліца» перед якимись людьми, а Божко О.С. «Д’Артаньяном», а також наполегливі неодноразові його переконання у відсутності в діях 3. ознак складу вказаного злочину, свідчать лише про те, що він хоче, щоб кримінальне провадження № *конфіденційна інформація* було закрите.

 У подальшому, 05.05.2023 чи 08.05.2023 Миколайчук А.Б. наголосив на тому, що це кримінальне провадження№ *конфіденційна інформація* лише для того, щоб зашкодити кримінальному провадженню за фактом вимагання в 2020 році близько 40 тисяч доларів, яке наразі перебуває на завершальній стадії в суді.

 11.05.2023 о 14 год. 30 хв. керівник обласної прокуратури на оперативній нараді у присутності Божка О.С., начальника управління 09 *Особа 2*, начальника відділу 09/2 *Особа 3*, начальника відділу 22 *Особа 4*, прокурорів відділу 22
*Особа 5* та *Особа 6* обговорив лист заступника Генерального прокурора та схожі за змістом листи Офісу Генерального прокурора, висловлювати своє незадоволення станом обліку даних про роботу прокурора в ІАС «ОСОП».

 15.05.2023 Миколайчук А.Б., коли мова зайшла за кримінальне провадження № *конфіденційна інформація* від 14.07.2021 за підозрою Л. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, відкрито заявив, що в залежності від результатів розслідування у цьому кримінальному провадженні буде приймати відповідні рішення чи розбиратись, що є нічим іншим, як прямою погрозою незаконного впливу у випадку не закриття вказаного кримінального провадження.

 Миколайчук А.Б., не переслідуючи легітимної мети, намагаючись перешкодити Божку О.С. ефективно виконувати службові обов’язки шляхом репресій працівників з підпорядкованих мені структурних підрозділів, зменшив розмір премії за червень 2023 року на 5 % начальнику відділу документального забезпечення *Особа 7* та провідному спеціалісту цього відділу *Особа 8*, робоче місце якої знаходиться в приймальні першого заступника керівника Тернопільської обласної прокуратури, про що вони випадково дізнались від інших працівників обласної прокуратури.

 27.06.2023 Миколайчук А.Б. пред’явив Божку О.С. роздрукований з ІС «СЕД» один з листів, висловив своє невдоволення та запитав чому він не погодив з ним проведення спільної наради. На це Божко О.С. відповів, що діяв у відповідності до вимог законодавства, а отримувати в нього погодження на проведення цієї наради жодним нормативним актом не передбачено. Після цього, Миколайчук А.Б. вимагав не відправляти ці листи або відкликати їх, а також підвищивши тон сказав, що наради не буде. На це Божком О.С. було повідомлено Миколайчука А.Б., що такими діями він незаконно втручається в його службову діяльність.

 В подальшому, 27.06.2023 в другій половині дня Божку О.С. стало відомо, що вищезазначені листи фактично не відправлені, оскільки керівник Тернопільської обласної прокуратури в цей же день надав усну вказівку начальнику відділу документального забезпечення *Особа 7* занести листи до його приймальні. Підтвердженням цього є лист *Особа 7* від 28.06.2023 (в ІС «СЕД» зареєстрований 28.06.2023 за № 33-22вн-23) та долучені до нього відповідні розрізані конверти.

**Керівник Тернопільської обласної прокуратури Миколайчук А.Б. у своєму поясненні повідомив**, що відповідно до статті 11 Закону України «Про прокуратуру» до повноважень керівника обласної прокуратури, серед інших, належить організація діяльності обласної прокуратури.

Організовуючи діяльність обласної прокуратури, ним видаються накази, що належать до його адміністративних повноважень, зокрема, і про розподіл обов’язків між керівництвом обласної прокуратури. Таким наказом визначається відповідальність за стан організації роботи з певних питань керівника обласної прокуратури, його першого заступника та заступника.

Здійснюючи свої повноваження, перший заступник та заступник керівника обласної прокуратури повинні забезпечувати належну організацію роботи на доручених напрямах, інформувати керівника про стан справ, проведену роботу та подальші перспективи, вживати заходів задля ефективного виконання передбачених законодавством повноважень.

Здійснюючи свої повноваження, ним в процесі діяльності з’ясовуються питання стану досудового розслідування та судового розгляду провадженнях, насамперед, пов’язаних із протидією злочинності на актуальних та пріоритетних напрямах.

Про перебіг досудового розслідування у кримінальному провадженні
№ *конфіденційна інформація* він декілька разів в робочому порядку цікавився у першого заступника керівника Тернопільської обласної прокуратури Божка О.С., який згідно з розподілом обов’язків, окрім іншого, безпосередньо відповідає за стан організації роботи управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, як ведуть боротьбу з організованою та транснаціональною злочинністю.

Його питання Божку О.С. обумовлено тим, що зазначене провадження пов’язане з незаконним обігом зброї, що є одним із пріоритетів в діяльності правоохоронних органів, а також тим, що напередодні від тодішнього начальника ГУНП в області йому стало відомо, що прокурором у провадженні скеровано до суду клопотання про накладення арешту на всю гладкоствольну мисливську зброю, вилучену під час обшуку в цьому провадженні, при тому, що є власники цієї зброї з відповідними дозвільними документами і вона взагалі не являється предметом кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України.

У зв’язку з цим Миколайчук А.Б. дав усне доручення Божку О.С. з’ясувати ці питання, на що він за кілька днів доповів йому, що ним змінено групу прокурорів і вся вилучена в ході обшуку гладкоствольна мисливська зброя передана до органів дозвільної системи для вжиття відповідних заходів в межах компетенції, а подане попереднім прокурором клопотання про її арешт слідчим суддею повернуто для усунення недоліків і більше до суду не скеровувалося.

У випадку з кримінальним провадженням № *конфіденційна інформація* його питання Божку О.С. обумовлено тим, що у ньому повідомлено особі про підозру у вчиненні особливо тяжкого злочину у сфері економіки зі збитками понад 1 млн грн (ч. 5 ст. 191 КК України).

Також під час оперативної наради 15.05.2023, на якій обговорювалися проблемні питання стану організації роботи на окремих напрямах у обласній прокуратурі, він наголосив, що в залежності від того, яке рішення буде прийняте за результатами досудового розслідування у цьому провадженні, буде вирішуватися питання про вжиття чи невжиття заходів реагування до відповідних осіб, які приймали попередні процесуальні рішення.

Це ним сказано в контексті того, що у разі закриття цього провадження буде вирішуватися питання про відповідальність осіб, винних у незаконному притягненні особи до кримінальної відповідальності, тобто слідчого і прокурора, а також дана оцінка діяльності відповідних посадових осіб окружної та обласної прокуратур, на яких покладено організацію та здійснення відповідного контролю, тобто заступника і керівника окружної прокуратури та зональних прокурорів і керівників відповідних підрозділів обласної прокуратури.

Жодних вказівок першому заступнику керівника обласної прокуратури Божку О.С. або будь-яким іншим особам про вжиття заходів щодо прийняття конкретних рішень, зокрема і закриття кримінальних проваджень
№ *конфіденційна інформація* та № *конфіденційна інформація* він не давав.

На сьогодні досудове розслідування в обох кримінальних провадженнях триває, а у кримінальному провадженні № *конфіденційна інформація* вже після спілкування з Божком О.С. особі повідомлено про підозру.

Надання ним в обох випадках усних доручень Божку О.С. з’ясувати ситуацію, що склалася у цих провадженнях, зроблено виключно з метою забезпечення всебічності, повноти та об’єктивності досудового розслідування у них і прийняття за його результатами правового рішення, а також недопущення порушення конституційних прав громадян.

Пунктом 12 наказу № 365-2020 передбачено, що рішення про проведення наради приймається, зокрема керівником відповідної прокуратури з власної ініціативи та/або на підставі наданих матеріалів. На нарадах обговорюються проблемні питання додержання вимог законів, стан організації діяльності органів прокуратури на окремих напрямах та визначаються шляхи їх розв’язання, виконання організаційно-розпорядчих актів Генерального прокурора тощо.

1. за участі першого заступника керівника обласної прокуратури Божка О.С. та начальника відділу міжнародно-правового співробітництва
*Особа 9* обговорено стан міжнародного співробітництва у кримінальному провадженні № *конфіденційна інформація* за ч. 2 ст. 345 КК України. Підставою такого обговорення слугував лист Генеральної прокуратури Республіки Молдова про повернення зазначеного кримінального провадження, надісланого в порядку перейняття. На нараді ним звернуто увагу на усунення наведених у листі недоліків та вжиття додаткових заходів до недопущення подібних порушень по інших провадженнях.

Конкретні заходи та строки виконання на вказаній нараді не визначалися, відтак, протокол не складався. При цьому у книзі обліку нарад зафіксовано дату проведення наради, склад учасників, розглянуті питання, як це передбачено пунктом 12.1 наказу № 365-2020, пунктом 5.7 Регламенту обласної прокуратури, затвердженого наказом керівника прокуратури від 12.01.2023 № 5.

Аналогічно, того ж для на нараді обговорено якість апеляційного реагування прокурорів на незаконні судові рішення, правильність та повноту відображення статистичних даних про роботу прокурора в І АС «ОСОП» за участі керівників відповідних структурних підрозділів.

Пунктом 12 наказу №365-2020 керівникам органів прокуратури надано право з метою обговорення проблемних питань додержання вимог законів, стану організації діяльності органів прокуратури на окремих напрямах розглядати їх на оперативних нарадах, а рішення про їх проведення приймати з власної ініціативи та/або на підставі наданих матеріалів.

При цьому пунктом 3 рішення зазначеної оперативної наради першого заступника керівника обласної прокуратури зобов’язано перед погодженням процесуальних документів прокурорів про відмову від підтримання публічного обвинувачення лише ініціювати обговорення стану здійснення процесуального керівництва та підтримання обвинувачення у кримінальному провадженні на оперативній нараді. Обов’язку щодо погодження зі мною як керівником прокуратури відповідних процесуальних рішень протокол наради не містить.

Зазначені оперативні наради мною як керівником обласної прокуратури проведено у межах наданих повноважень та з дотриманням установленого порядку.

Щодо неправомірності, на думку першого заступника керівника обласної прокуратури, зменшення премії на 5 відсотків у червні 2023 року начальнику відділу документального забезпечення обласної прокуратури та провідному спеціалісту цього відділу необхідно зазначити наступне.

Відповідно до частини 8 статті 91 Закону України «Про державну службу» (далі - Закон), повноваження керівника державної служби в органах прокуратури здійснює керівник відповідного органу прокуратури.

Частиною 6 статті 52 Закону передбачено, що премії виплачуються в межах фонду преміювання залежно від особистого внеску державного службовця в загальний результат роботи державного органу.

Встановлення премій державним службовцям здійснюється керівником державної служби відповідно до затвердженого ним Положення про преміювання у відповідному державному органі, погодженого з виборним органом первинної профспілкової організації (за наявності).

**Міжнародна практика з питань незалежності прокурорів**

Відповідно до висновків Консультативної ради європейських прокурорів (далі - КРЄП), поняття «незалежність» означає, що прокурори вільні від незаконного втручання у виконання своїх обов’язків з метою забезпечення повного дотримання та застосування закону і принципу верховенства права, і що вони не піддаються жодному політичному тиску або будь-якому незаконному впливу. Незалежність охоплює не лише прокуратуру в цілому, а і її конкретні органи та окремих прокурорів[[1]](#footnote-1).

З практичної точки зору вищенаведене зводиться до кількох важливих принципів для реалізації такої незалежності[[2]](#footnote-2):

* заходи для забезпечення такої незалежності повинні встановлюватися через відповідне національне законодавство подібно до того, що стосується незалежності суддів[[3]](#footnote-3);
* тому статус, незалежність, порядок зайняття посад і кар’єра прокурорів, подібно до суддів, повинні чітко встановлюватися законом і ґрунтуватися на прозорих та об’єктивних критеріях[[4]](#footnote-4);
* статус прокурорів повинен забезпечувати їхню зовнішню та внутрішню незалежність, бажано із закріпленням у положеннях на найвищому юридичному рівні та із гарантуванням їхнього застосування таким органом як Рада прокурорів, зокрема у питаннях призначення, кар’єри та дисципліни[[5]](#footnote-5). Особливо важливо забезпечити належне перебування на посаді та відповідні заходи щодо просування по службі, дисципліни та звільнення прокурорів[[6]](#footnote-6);
* протягом кар’єри прокурорів, в тому числі при їх підборі та підвищенні, прокурорів потрібно обирати на підставі їхніх умінь, знань та етичних цінностей, вони повинні проходити належну підготовку для незалежного й неупередженого виконання ними своїх функцій з повним дотриманням етичних стандартів[[7]](#footnote-7);
* вказівки від органів виконавчої влади щодо конкретних справ взагалі небажані. У цьому контексті потрібно заборонити вказівки про нездійснення кримінального переслідування, а вказівки про здійснення кримінального переслідування повинні суворо регулюватися відповідно до Рекомендації Rec(2000)19[[8]](#footnote-8);
* загальні вказівки щодо пріоритетності прокурорської діяльності, оскільки вони випливають із закону, розвитку міжнародного співробітництва або вимог щодо організації служби повинні надаватися відповідно до закону письмово та у цілком прозорий спосіб[[9]](#footnote-9). Якщо вказівки прокурорам надають їхні керівники в органі прокуратури, то вони повинні бути надані у письмовому вигляді, прозоро та завжди з метою застосування закону, пошуку правди та забезпечення належного відправлення правосуддя, а також з дотриманням прав людини та основоположних свобод[[10]](#footnote-10);
* статус, винагорода та ставлення до прокурорів, а також надання виділених для органів прокуратури фінансових, людських та інших ресурсів повинні відповідати, як і з ресурсами для суддів, винятковому характеру місії та конкретним обов’язкам прокурорів[[11]](#footnote-11);
* держави-члени повинні захищати прокурорів при виконанні ними своїх функцій і, за потреби, членів їхніх сімей та засоби до існування[[12]](#footnote-12);
* якщо держави-члени хочуть закріпити або зберегти статус судового органу за прокурорами у розумінні Європейської конвенції з прав людини, у своїх системах адміністративної та ієрархічної організації вони повинні забезпечити, аби такий статус надавав їм усі гарантії, зокрема ті, що потрібні для незалежності[[13]](#footnote-13);
* широка громадськість і зацікавлені особи повинні на вимогу отримувати відповідну інформацію про прокуратуру та її діяльність. Одночасно прокурори повинні відігравати ключову роль у розповсюдженні такої інформації через відповідні канали та згідно із законом, забезпечуючи при цьому дотримання незалежності прокуратури, презумпції невинуватості, потреб розслідування, захисту персональних даних та інших відповідних аспектів[[14]](#footnote-14).
* при виконанні прокурорами власних функцій вони і, за потреби, члени їхніх сімей та засоби існування повинні бути захищені.

 **Правові джерела, що підлягають застосуванню, та юридична оцінка встановлених обставин**

Відповідно дост. 16 Закону України «Про прокуратуру», незалежність прокурора забезпечується, зокрема, порядком здійснення повноважень, визначеним процесуальним та іншими законами, забороною незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску, втручання і керується у своїй діяльності лише Конституцією та законами України. Прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України, яка зобов’язана невідкладно перевірити і розглянути таке звернення за його участю та вжити в межах своїх повноважень, передбачених цим Законом, необхідних заходів для усунення загрози.

 Відповідно до статті 11 цього Закону, керівник обласної прокуратури, зокрема, представляє обласну прокуратуру у зносинах з органами державної влади, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, підприємствами, установами та організаціями; організовує діяльність обласної прокуратури; контролює ведення та аналіз статистичних даних, організовує вивчення та узагальнення практики застосування законодавства та інформаційно-аналітичне забезпечення прокурорів з метою підвищення якості здійснення ними своїх функцій; виконує інші повноваження, передбачені цим та іншими законами України.

Cтаттею 17 вказаного Закону визначено підпорядкування прокурорів та виконання наказів і вказівок.

 Згідно з положенням ст. 4, 7 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів професійна діяльність прокурорів ґрунтується на принципах незалежності та самостійності.

При виконанні службових обов’язків прокурор має бути незалежним від будь-якого впливу, тиску чи втручання в його професійну діяльність, у тому числі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, зобов’язаний активно, у визначений законодавством спосіб протистояти спробам посягання на його незалежність.

У прийнятті конкретних рішень він повинен бути самостійним, керуватися вимогами закону, морально-етичними принципами професії, відмежовуватися від будь-яких корисливих та приватних інтересів, політичного впливу, тиску з боку громадськості та засобів масової інформації.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України, сформульованою у Рішенні від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, незалежність прокурорів не є прерогативою або наданим привілеєм, а є гарантією справедливого, неупередженого та ефективного здійснення ними своїх повноважень (своєї діяльності).

Пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та від 13 грудня 1985 року, передбачено, що незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь- якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8- рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» встановлено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

 Відповідно до наказу Генерального прокурора від 30.09.2021 № 309 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні», керівники обласних прокуратур зобов’язані забезпечувати:

 - єдину систему організації діяльності та взаємодії прокурорів у кримінальному провадженні;

 - організацію діяльності прокурора, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні (далі - прокурор у кримінальному провадженні), на засадах самостійності в процесуальній діяльності, диспозитивності та незалежності;

 - обов'язкову участь прокурора (групи прокурорів) у суді, крім випадків, передбачених законом;

 - реагування на виявлені порушення закону з часу надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення до прийняття остаточного рішення у провадженні тощо.

 Крім того, керівники прокуратур усіх рівнів зобов’язані вивчати ефективність досудового розслідування та процесуального керівництва у кримінальному провадженні або організовувати таке вивчення, організовувати опрацювання проєктів угод про визнання винуватості, надавати підпорядкованим прокурорам практичну та методичну допомогу з метою забезпечення дотримання законних підстав укладання угод та їх відповідності вимогам закону, про що робити відмітку на копії угоди, яка долучається до наглядового провадження тощо.

**Оцінка обставин та мотиви прийнятого Радою прокурорів України рішення:**

 Відповідно до наказу Генерального прокурора від 30.09.2021 № 309 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні», керівники обласних прокуратур зобов’язані забезпечувати:

 - єдину систему організації діяльності та взаємодії прокурорів у кримінальному провадженні;

 - організацію діяльності прокурора, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні (далі - прокурор у кримінальному провадженні), на засадах самостійності в процесуальній діяльності, диспозитивності та незалежності;

 - обов'язкову участь прокурора (групи прокурорів) у суді, крім випадків, передбачених законом;

 - реагування на виявлені порушення закону з часу надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення до прийняття остаточного рішення у провадженні тощо.

 Крім того, керівники прокуратур усіх рівнів зобов’язані вивчати ефективність досудового розслідування та процесуального керівництва у кримінальному провадженні або організовувати таке вивчення, організовувати опрацювання проєктів угод про визнання винуватості, надавати підпорядкованим прокурорам практичну та методичну допомогу з метою забезпечення дотримання законних підстав укладання угод та їх відповідності вимогам закону, про що робити відмітку на копії угоди, яка долучається до наглядового провадження тощо.

 Шляхом відкритого голосування, на підставі ст. 65, п. 4 ч. 9 ст. 71 Закону України «Про прокуратуру», пп.8 п.4.1 Положення про Раду прокурорів України, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 року (у редакції від 28.02.2023), Рада прокурорів України

**ВИРІШИЛА:**
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