

### РАДА ПРОКУРОРІВ УКРАЇНИ

**Р І Ш Е Н Н Я**

**№ 2-нзп-23**

**04 вересня 2023 року місто Київ**

**Про розгляд повідомлень**

**керівника Слобожанської окружної прокуратури**

**Дніпропетровської області Катеби Олега Анатолійовича**

**та заступника керівника Слобожанської окружної прокуратури**

**Дніпропетровської області Батрака Станіслава Сергійовича**

**про загрозу незалежності прокурорів**

До Ради прокурорів України звернулися керівник Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Катеба Олег Анатолійович та заступник керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Батрак Станіслав Сергійович з повідомленнями про загрозу незалежності прокурорів шляхом публікацій неправдивої інформації в окремих засобах масової інформації про їх затримання при одержанні неправомірної вигоди в сумі 132 тис. доларів США.

 **Інформація про зміст звернення**

Згідно з повідомленням Катеби О.А., 18.05.2023 він перебував на своєму робочому місці в приміщенні Слобожанської окружної прокуратури за адресою: вул. Героїв України, 7, смт Слобожанське Дніпровського району Дніпропетровської області, коли прибули детективи НАБУ за оперативного супроводу Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України з метою проведення слідчих дій обшуків у службових кабінетах адміністративної будівлі прокуратури, які тривали майже 12 годин.

Під час проведення обшуку в кабінеті Катеби О.А. вилучено службовий комп’ютер, блокнот, аркуш паперу формату А 4 та його особистий мобільний телефон.

Крім того, одночасно з указаними обшуками 18.05.2023 детективами НАБУ за оперативного супроводу Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції України проводився обшук за місцем його фактичного проживання у місті Дніпро. За результатами проведення обшуку речей, документів і грошових коштів, зазначених в ухвалі слідчого судді, не виявлено, відповідно за результатами проведення слідчої дії жоден предмет не був вилучений.

Того ж дня, ще під час проведення вказаних обшуків, у засобах масової інформації з’явилася інформація про нібито затримання керівника Слобожанської окружної прокуратури Катеби О.А. та його заступника Батрака С.С. при одержанні неправомірної вигоди в сумі 132 тис. доларів США, вилучення у Катеби О.А. вдома 500 тис. доларів США, публікували знімки з його кабінету під час проведення обшуків, оперативні довідки щодо матеріалів кримінального провадження.

 **Керівник Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Катеба О.А.** у своєму поясненні наданому комісії прокуратури Дніпропетровської області підтвердив зазначену інформацію у своєму зверненні та вказав перелік ЗМІ, де здійснювалися неправдиві публікації стосовно нього, серед яких: «ДніпроОперативне», «Телеграф», «Антикор», «Преступности.нет», «Знай.юа», «Любиме місто», «СТРАНА.ua», телеграм канал «Олексій Маймурзін», телеграм канал «Труха Днепр», «Днепр ОПЕРАТИВНЫЙ», «FAKEOFF», «ADVOCAT POST», телеграм канал «Днепр Сейчас: новости», «Останній бастіон», «ПАТРІОТ Дніпропетровщини», закритий телеграм-канал «Адвокат права».

 Окрім цього, Катеба О.А. також відзначив, що вищевказана інформація у ЗМІ, не відповідає дійсності, містить безпідставні звинувачення, є наклепом на нього. Факти, викладені у ЗМІ, порочать його честь, гідність і ділову репутацію, підривають його авторитет як прокурора та фактично є загрозою його незалежності.

 У подальшому 22.05.2023 ця недостовірна інформація була спростована рядом ЗМІ у тому числі: «KP.UA», «delo.ua», «Антикорупційна правда», телеграм-каналом «Днепр ОПЕРАТИВНЫЙ», телеграм-каналом «ХДніпро», «Прокурорская правда», телеграм-каналом «Типичный Днепр», телеграм каналом «\*банутый Днепр», телеграм каналом «Дніпро TV», Дніпро. TV, телеграм-каналом «Труха Днепр», закритий телеграм-канал, телеграм-каналом «\*уевый Днепр», телеграм-каналом «Днепр Сейчас: новости», телеграм-каналом «ДніпроОперативне Війна».

 Окрім цього, Катеба О.А. повідомив, що його або інших працівників Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області ніхто не затримував, грошові кошти зазначені в публікаціях, не вилучались, також не повідомлялося про будь – які підозри про вчинення ним будь-яких кримінальних правопорушень.

Події, викладені у ЗМІ, на думку заявника, підривають не лише його авторитет як прокурора, а також загалом негативно впливають на авторитет органів прокуратури та фактично несуть загрозу його незалежності.

Публікація вказаної недостовірної інформації викликала хвилю негативних коментарів громадян у соціальних мережах як на адресу Катеби О.А., так і загалом щодо органів прокуратури.

 **Заступник керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Батрак С.С.** у своєму поясненні наданому комісії прокуратури Дніпропетровської області підтвердив зазначену інформацію у своєму зверненні та вказав перелік ЗМІ, де здійснювалися неправдиві публікації стосовно нього, серед яких: «ДніпроОперативне», «Телеграф», «Антикор», «Преступности.нет», «Знай.юа», «Любиме місто», «СТРАНА.ua», телеграм канал «Олексій Маймурзін», телеграм канал «Труха Днепр», «Днепр ОПЕРАТИВНЫЙ», «FAKEOFF», «ADVOCAT POST», телеграм канал «Днепр Сейчас: новости», «Останній бастіон», «ПАТРІОТ Дніпропетровщини», закритий телеграм-канал «Адвокат права».

 Окрім цього, Батрак С.С. також указав, що вищезазначена інформація, яка з’явилася у вказаних ЗМІ, жодним чином не відповідає дійсності, є безпідставним звинуваченням, наклепом на нього. Факти, викладені у ЗМІ, порочать його честь, гідність і ділову репутацію, підривають його авторитет як прокурора та фактично є загрозою його незалежності.

 У подальшому 22.05.2023 ця недостовірна інформація була спростована рядом ЗМІ у тому числі: «KP.UA», «delo.ua», «фраза.юа», «Антикорупційна правда», телеграм-каналом «Днепр ОПЕРАТИВНЫЙ», телеграм-каналом «ХДніпро», «Прокурорская правда», телеграм-каналом «Типичный Днепр», телеграм каналом «Дніпро TV», Дніпро. TV, телеграм-каналом «Труха Днепр», закритий телеграм-канал, телеграм-каналом «Днепр Сейчас: новости», телеграм-каналом «ДніпроОперативне Війна».

 Події, викладені у ЗМІ, підривають не тільки авторитет Батрака С.С. як прокурора, а також загалом авторитет органів прокуратури та фактично несуть загрозу його незалежності.

 Також Батрак С.С. повідомив свою оцінку окремих питань застосування САП і НАБУ матеріального та процесуального права у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 06.03.2023.

**Обставини, встановлені за результатами вивчення наданих матеріалів щодо дій і рішень службових осіб у кримінальних провадженнях та у ході здійснення перевірки:**

 19.05.2023 керівник Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Катеба О.А. та заступник керівника Слобожанської окружної прокуратури Батрак С.С. направили рапорти до Дніпропетровської обласної прокуратури з проханням призначити службове розслідування з питань, висвітлених у ЗМІ стосовно них.

 Відповідно до висновку службового розслідування від 23.06.2023 відомості щодо затримання керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Катеби О.А. та заступника керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Батрака С.С. при одержанні неправомірної вигоди у сумі 132 тис. доларів, викладені 18.05.2023 у низці засобів масової інформації, не знайшли свого підтвердження.

 08.06.2023 Радою прокурорів направлено запит до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (далі – САП) щодо слідчих дій і процесуального статусу у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 06.03.2023 Катеби О.А. або інших працівників Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області.

 З відповіді САП вбачається, що детективами Національного антикорупційного бюро України за процесуального керівництва Спеціалізованої антикорупційної прокуратури здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 06.03.2023, в якому Катебу О.А. допитано як свідка. За місцем роботи та проживання Катеби О.А. 18.05.2023 проводились обшуки, однак грошових коштів, походження яких не встановлено або є неправомірною вигодою, не виявлено та такі не вилучалися, Катебу А.О. за підозрою у вчиненні вказаного кримінального правопорушення не затримували.

САП також повідомила, що у ході розслідування встановлено факт вчинення прокурором Батраком Станіславом Сергійовичем кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 372 КК України, а саме у пособництві прокурору Дніпропетровської обласної прокуратури в притягненні завідомо невинного ОСОБА\_1 до кримінальної відповідальності прокурором, поєднаного зі штучним створенням доказів обвинувачення, вчиненого за попередньою змовою групою осіб. Батраку С.С. повідомлено про підозру у вчиненні цього кримінального правопорушення. Як вбачається, Батрак С.С. притягнутий до кримінальної відповідальності за вчинення тяжкого злочину. Відповідно стосовно нього обраний запобіжний захід у порядку, передбаченому ст. ст. 176-178 Кримінального процесуального кодексу України.

**Міжнародна практика з питань незалежності прокурорів**

Відповідно до висновків Консультативної ради європейських прокурорів (далі - КРЄП), поняття «незалежність» означає, що прокурори вільні від незаконного втручання у виконання своїх обов’язків з метою забезпечення повного дотримання та застосування закону і принципу верховенства права, і що вони не піддаються жодному політичному тиску або будь-якому незаконному впливу. Незалежність охоплює не лише прокуратуру в цілому, а і її конкретні органи та окремих прокурорів[[1]](#footnote-1).

З практичної точки зору вищенаведене зводиться до кількох важливих принципів для реалізації такої незалежності[[2]](#footnote-2):

* заходи для забезпечення такої незалежності повинні встановлюватися через відповідне національне законодавство подібно до того, що стосується незалежності суддів[[3]](#footnote-3);
* тому статус, незалежність, порядок зайняття посад і кар’єра прокурорів, подібно до суддів, повинні чітко встановлюватися законом і ґрунтуватися на прозорих та об’єктивних критеріях[[4]](#footnote-4);
* статус прокурорів повинен забезпечувати їхню зовнішню та внутрішню незалежність, бажано із закріпленням у положеннях на найвищому юридичному рівні та із гарантуванням їхнього застосування таким органом як Рада прокурорів, зокрема у питаннях призначення, кар’єри та дисципліни[[5]](#footnote-5). Особливо важливо забезпечити належне перебування на посаді та відповідні заходи щодо просування по службі, дисципліни та звільнення прокурорів[[6]](#footnote-6);
* протягом кар’єри прокурорів, в тому числі при їх підборі та підвищенні, прокурорів потрібно обирати на підставі їхніх умінь, знань та етичних цінностей, вони повинні проходити належну підготовку для незалежного й неупередженого виконання ними своїх функцій з повним дотриманням етичних стандартів[[7]](#footnote-7);
* вказівки від органів виконавчої влади щодо конкретних справ взагалі небажані. У цьому контексті потрібно заборонити вказівки про нездійснення кримінального переслідування, а вказівки про здійснення кримінального переслідування повинні суворо регулюватися відповідно до Рекомендації Rec(2000)19[[8]](#footnote-8);
* загальні вказівки щодо пріоритетності прокурорської діяльності, оскільки вони випливають із закону, розвитку міжнародного співробітництва або вимог щодо організації служби повинні надаватися відповідно до закону письмово та у цілком прозорий спосіб[[9]](#footnote-9). Якщо вказівки прокурорам надають їхні керівники в органі прокуратури, то вони повинні бути надані у письмовому вигляді, прозоро та завжди з метою застосування закону, пошуку правди та забезпечення належного відправлення правосуддя, а також з дотриманням прав людини та основоположних свобод[[10]](#footnote-10);
* статус, винагорода та ставлення до прокурорів, а також надання виділених для органів прокуратури фінансових, людських та інших ресурсів повинні відповідати, як і з ресурсами для суддів, винятковому характеру місії та конкретним обов’язкам прокурорів[[11]](#footnote-11);
* держави-члени повинні захищати прокурорів при виконанні ними своїх функцій і, за потреби, членів їхніх сімей та засоби до існування[[12]](#footnote-12);
* якщо держави-члени хочуть закріпити або зберегти статус судового органу за прокурорами у розумінні Європейської конвенції з прав людини, у своїх системах адміністративної та ієрархічної організації вони повинні забезпечити, аби такий статус надавав їм усі гарантії, зокрема ті, що потрібні для незалежності[[13]](#footnote-13);
* широка громадськість і зацікавлені особи повинні на вимогу отримувати відповідну інформацію про прокуратуру та її діяльність. Одночасно прокурори повинні відігравати ключову роль у розповсюдженні такої інформації через відповідні канали та згідно із законом, забезпечуючи при цьому дотримання незалежності прокуратури, презумпції невинуватості, потреб розслідування, захисту персональних даних та інших відповідних аспектів[[14]](#footnote-14).
* при виконанні прокурорами власних функцій вони і, за потреби, члени їхніх сімей та засоби існування повинні бути захищені.

 **Правові джерела, що підлягають застосуванню, та юридична оцінка встановлених обставин**

Відповідно дост. 16 Закону України «Про прокуратуру», незалежність прокурора забезпечується, зокрема, порядком здійснення повноважень, визначеним процесуальним та іншими законами, забороною незаконного впливу, тиску чи втручання у здійснення повноважень прокурора. Здійснюючи функції прокуратури, прокурор є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску, втручання і керується у своїй діяльності лише Конституцією та законами України. Прокурор має право звернутися з повідомленням про загрозу його незалежності до Ради прокурорів України, яка зобов’язана невідкладно перевірити і розглянути таке звернення за його участю та вжити в межах своїх повноважень, передбачених цим Законом, необхідних заходів для усунення загрози.

 Згідно з положенням ст. 4, 7 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів професійна діяльність прокурорів ґрунтується на принципах незалежності та самостійності.

При виконанні службових обов’язків прокурор має бути незалежним від будь-якого впливу, тиску чи втручання в його професійну діяльність, у тому числі органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, зобов’язаний активно, у визначений законодавством спосіб протистояти спробам посягання на його незалежність.

У прийнятті конкретних рішень він повинен бути самостійним, керуватися вимогами закону, морально-етичними принципами професії, відмежовуватися від будь-яких корисливих та приватних інтересів, політичного впливу, тиску з боку громадськості та засобів масової інформації.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України, сформульованою у Рішенні від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, незалежність прокурорів не є прерогативою або наданим привілеєм, а є гарантією справедливого, неупередженого та ефективного здійснення ними своїх повноважень (своєї діяльності).

Пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та від 13 грудня 1985 року, передбачено, що незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь- якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 1 грудня 2004 року № 19-рп/2004 та від 12 липня 2011 року № 8- рп/2011, конституційну гарантію суддівської незалежності щодо заборони впливу на суддів у будь-який спосіб треба розуміти як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» встановлено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв’язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Пунктом 30 частини першої статті 1 Закону України «Про медіа» визначено, що медіа (засіб масової інформації) - засіб поширення масової інформації у будь-якій формі, який періодично чи регулярно виходить у світ під редакційним контролем та постійною назвою як індивідуалізуючою ознакою. У статті 13 цього Закону визначено, що суб’єктами у сфері медіа є суб’єкти у сфері онлайн-медіа.

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 111 Закону України «Про державну підтримку медіа, гарантії професійної діяльності та соціальний захист журналіста», журналіст зобов’язаний подавати для поширення достовірну інформацію та дотримуватися вимог Кодексу етики українського журналіста.

**Окремі процесуальні рішення у кримінальному провадженні № 42023000000000343, опубліковані у Єдиному реєстрі судових рішень**

Відповідно до опублікованої у Єдиному реєстрі судових рішень ухвали Вищого антикорупційного суду від 18.07.2023 (справа *№ конфіденційна інформація*) строк досудового розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  продовжений до **19.11.2023**. Це кримінальне провадження перебуває у провадженні детективів Національного антикорупційного бюро України за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. [368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952), ч. 2 ст. [372](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1999/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#1999), ч. 4 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч. 2 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 2 ст. [384](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911719/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#911719), ч. 2 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#107) ч. 1 ст. [366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 4 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч. 3 ст. [369 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911000/ed_2023_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#911000).

**Оцінка обставин та мотиви прийнятого Радою прокурорів України рішення:**

Як вбачається, викладені дії та обставини їх вчинення дають можливість встановити, що слідчі дії, здійснені працівниками НАБУ та інших правоохоронних органів під процесуальним керівництвом САП у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 06.03.2023 стосовно прокурора Катеби Олега Анатолійовича не мали своїм наслідком зміни його процесуального статусу у цьому провадженні і, відповідно, до застосування щодо нього запобіжних заходів, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України.

Поряд з цим НАБУ і САП встановлено факт вчинення прокурором Батраком Станіславом Сергійовичем кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 372 КК України, а саме у пособництві прокурору Дніпропетровської обласної прокуратури в притягненні завідомо невинного ОСОБА\_1 до кримінальної відповідальності прокурором, поєднаного зі штучним створенням доказів обвинувачення, вчиненого за попередньою змовою групою осіб. Батраку С.С. повідомлено про підозру у вчиненні цього кримінального правопорушення. Таким чином Батрак С.С. притягнутий до кримінальної відповідальності за вчинення тяжкого злочину. Відповідно стосовно нього обраний запобіжний захід у порядку, передбаченому ст. ст. 176- 178 Кримінального процесуального кодексу України.

За результатами системного аналізу вищевикладених фактів і обставин, вбачається, що повідомлення, висвітлені в окремих засобах масової інформації 18.05.2023, щодо затримання детективами Національного антикорупційного бюро України керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської області Катеби Олега Анатолійовича при отриманні неправомірної вигоди в сумі 132 тисяч доларів США, та вилучення у нього коштів у сумі 500 тисяч доларів США не відповідають дійсності та є тиском і втручанням у діяльність прокурора.

Аналогічні повідомлення у засобах масової інформації стосовно Батрака Станіслава Сергійовича не можуть свідчити про наявність тиску і втручання у його діяльність як прокурора, оскільки досудове розслідування у кримінальному провадженні *№ конфіденційна інформація*  від 06.03.2023 стосовно Батрака С.С. продовжується і щодо нього обраний запобіжний захід у визначеному КПК України порядку. Тому не вбачається наявність підстав для вжиття Радою прокурорів України передбачених у статті 71 Закону України «Про прокуратуру» заходів щодо забезпечення незалежності прокурора Батрака С.С.

 Шляхом відкритого голосування, на підставі ст. 65, п. 4 ч. 9 ст. 71 Закону України «Про прокуратуру», п. п. 8 п. 4.1 Положення про Раду прокурорів України, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів 27 квітня 2017 року (у редакції від 28.02.2023), Рада прокурорів України

**ВИРІШИЛА:**

1. Встановити факт загрози незалежності прокурора – керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської областіКатеби Олега Анатолійовича внаслідок публікації статей і повідомлень 18.05.2023 в окремих засобах масової інформації щодо його затримання у кримінальному провадженні за вчинення злочину.

2. Встановити відсутність факту загрози незалежності прокурора – заступника керівника Слобожанської окружної прокуратури Дніпропетровської областіБатрака Станіслава Сергійовича внаслідок публікації статей і повідомлень 18.05.2023 в окремих засобах масової інформації щодо його затримання у кримінальному провадженні за вчинення злочину.

3. Наголосити, що відповідно до ч. 5 ст. 16 Закону України «Про прокуратуру», органи державної влади, органи місцевого самоврядування, інші державні органи, їх посадові та службові особи, а також фізичні та юридичні особи і їх об’єднання зобов’язані поважати незалежність прокурора та утримуватися від здійснення у будь-якій формі впливу на прокурора з метою перешкоджання виконанню службових обов’язків або прийняття ним незаконного рішення. Звернути увагу медіа та журналістів на вимогу статті 111 Закону України «Про державну підтримку медіа, гарантії професійної діяльності та соціальний захист журналіста», згідно з якою журналіст зобов’язаний подавати для поширення достовірну інформацію та дотримуватися вимог Кодексу етики українського журналіста.

4. Оприлюднити заяву від імені прокурорського корпусу про факти порушення незалежності прокурора.

**Голова Ради прокурорів України Анатолій ЄЖОВ**

1. Див. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 15-16. [↑](#footnote-ref-1)
2. Див. також Справа ЄСПЛ *«Ковеші проти Румунії» (Kövesi v. Romania)*, № 3594/19, п.п.91-93. [↑](#footnote-ref-2)
3. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ і. [↑](#footnote-ref-3)
4. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ ііі. [↑](#footnote-ref-4)
5. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ ііі. [↑](#footnote-ref-5)
6. Див. Звіт про європейські стандарти щодо незалежності судової системи: Частина ІІ — Прокуратура, ухвалений Венеціанською комісією на 85-й Пленарній сесії (Венеція, 17-18 грудня 2010 року), п. 18; див. також Висновок 9 (2014) КРЄП про європейські норми та принципи стосовно прокурорів, п. 53. [↑](#footnote-ref-6)
7. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ іі. [↑](#footnote-ref-7)
8. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ iv. [↑](#footnote-ref-8)
9. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 34-35. [↑](#footnote-ref-9)
10. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, п. 40, Рекомендації, розділ vi. [↑](#footnote-ref-10)
11. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ хі. [↑](#footnote-ref-11)
12. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ іх. [↑](#footnote-ref-12)
13. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ хіі. [↑](#footnote-ref-13)
14. Висновок 13 (2018) КРЄП про незалежність, підзвітність та етику прокурорів, Рекомендації, розділ vii. [↑](#footnote-ref-14)